BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3224-7/22
Mostar, 01.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Pastor M d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 18/1-40-022493-8/22 od 26.10.2022. godine za LOT 1, ugovornog organa: Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona, u Otvorenom postupku: *„Nabavka i isporuka visokotlačnih modula za gašenje požara i kompresora za punjenje izolacionih aparata"* na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 01.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. ***Usvaja se žalba*** žalitelja Pastor M d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 18/1-40-022493-8/22 od 26.10.2022. godine za LOT 1, ugovornog organa Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona, u Otvorenom postupku: *„Nabavka i isporuka visokotlačnih modula za gašenje požara i kompresora za punjenje izolacionih aparata"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka o poništenju postupka broj 18/1-40-022493-8/22 od 26.10.2022. godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenula je otvoreni postupak javne nabavke: *„Nabavka i isporuka visokotlačnih modula za gašenje požara i kompresora za punjenje izolacionih aparata"*. Obavještenje o nabavci broj 1069-1-1-7-3-6/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 22.09.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 18/1-40-022493-8/22 od 26.10.2022. godine za LOT 1 na koju je ponuđač Pastor M d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.11.2022. godine. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.11.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da nezadovoljan donesenom Odlukom Ugovornog tijela, pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavama BiH suprotno odredbama istog, pogrešnim tumačenjem tehničkih specifikacija tenderske dokumentacije i dostavljenih tehničkih brošura ponuditelja, slijedom čega je došlo i do pogrešne procjene, pogrešne ocjene prihvatljivosti i utvrđenog činjeničnog stanja, u zakonom dopuštenom roku podnosimo Žalbu, sukladno članku 99.-101. ZJN BiH.

Žalbeni navodi se odnose na pogrešno ocjenjivanje i netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje dostavljenih tehničkih dokumenata kao i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, a što je dovelo do pogrešnog tumačenja tehničke ispravnosti ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar.

I. žalbeni navod

Povjerenstvo Ugovornog tijela je u Odluci o poništenju postupka javne nabave, na stranici 1. i 2., konstatiralo kako ponuditelj/žalitelj PASTOR M d.o.o. Mostar ne ispunjava uvjete zadane u Prilogu 9.1 tehničkih specifikacija tenderske dokumentacije.

Naime, jasno je vidljivo, te tehničkom dokumentacijom na stranicama od 31. do 52. (pogotovo stranici 47.) dokazano, kako predmetni uređaj koji je ponuđen ispunjava sve zadane parametre i uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji. Uz sve to, na stranici 29., ponuditelj/žalitelj je dostavio Izjavu o tehničkim specifikacijama u kojoj još jednom potvrđuje kako ponuđeni uređaj ispunjava SVE minimalne tehničke uvjete i zahtjeve Ugovornog tijela.

Niti Tenderskom dokumentacijom, a niti tehničkom specifikacijom nisu se zahtijevali nikakvi drugi dokazi, osim onih koje je ponuditelj/žalitelj dostavio u svojoj ponudi.

Na dalje, nominalna nazivna snaga motora visokotiačnog modula /e 3600 okretaja u minuti, a isti ima snagu od 10,4 kW, to jest 14 KS, što je dokazano na stranicama 45. i 47. ponude, dok je zahtjevom traženo da ima minimalnu snagu od 10 kW (13,6 KS) - **<u>što ponuditelj/žalitelj PASTOR M d.o.o. ispunjava!</u>**

Uz to, tražen je obrtni moment pri 2800 okretaja/minuta koji treba biti 30 Nm, dok je ponuditelj dostavio uređaj koji pri 2200 o/min, daje 29,8 Nm, što je aposlutno neznatna razlika ako se uzme u obzir tehničke karakteristike kompletnog uređaja, odnosno nominalna nazivna snaga koja je 3600 o/min, čime se jasno i nedvojbeno daje do znanja svim sudionicima javne nabave, tako i Povjerenstvu, kako uređaj daje i proizvodi puno veći obrtni moment od 30 Nm, kako je to Ugovorno tijelo zahtijevalo.

Napominjemo kako tenderskom dookumentacijom nije ograničeno nuđenje uređaja koji imaju i veći obrtni moment, odnosno koji uređaji su po svojim tehničkim karakteristikama "bolji" i napredniji od traženih karakteristika.

Jasna činjenica, potkrijepljena Zakonom o javnim nabavam BiH, a ista je definirana u članku 54. Zakona - Tehničke specifikacije, stavak (3), koji glasi:

„(3) Ako se tehničke specifikacije odrede sukladno stavku (2) točki a) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija! u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva."

Uzimajući u obzir kako je ponuditelj PASTOR M d.o.o. Mostar ponudio puno bolje rješenje od traženog tehničkom specifikacijom i Prilogom 9.1, Ugovorno tijelo nije smjelo odbiti ponudu koja dokazuje kako su ponuđena puno bolja rješenja, što je i dokazano tehničkim specifikacijama koja su dostavljena u ponudi.

Slijedom toga, određeni članovi Povjerenstva i Ugovorno tijelo se poslužilo pretjeranim formalizmom prilikom donošenja Odluke o poništenju postupka, jer nije uzelo u obzir članke Zakona koji dopuštaju dostavljanje boljih tehničkih specifikacija i parametara, nego su navedeni i traženi u tenedrskoj dokumentaciji.

Smatramo kako je Ugovorno tijelo moglo, a nije iskoristilo, mogućnost dodatnog pojašnjenja dostavljenih dijelova ponude, kako to nalaže i dozvoljava Zakon o javnim nabavama BiH, to jest moglo je zatražiti stručno mišljenje eksperata iz mašinske struke, koji bi dokazali kako je dostavljeni uređaj u potpunosti zadovoljio tehničke uvjete i time mora biti prihvatljiv za Ugovorno tijelo, dapače ponuđeni uređaj ima ne samo bolje tehničke karakteristike, već je i bolje, funkcionalnije rješenje.

S tim u vezi, ponuditelj PASTOR M d.o.o. je zatražio vještačenje mašinskih dijelova i dokumentacije ponuđenog uređaja od ovlaštenih stalnih sudskih vještaka mašinske struke kako bi Ugovornom tijelu i određenim članovima Povjerenstva dokazali kako su mogli, a sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, sami zatražiti vještačenje ili pojašnjenje ponude ukoliko sami nemaju stručno i tehnički kvalificirano osoblje za evaluaciju tehničkih karakteristika.

Ovome u prilog ide i činjenica kako su dva člana Povjerenstva, a koji imaju stručne kvalifikacije za predmet ove javne nabave, potvrdili potpunu ispravnost ponuđenog uređaja i to s aspekta njegovih tehničkih karaktersitika i također konstatirali kako je uređaj boljih karakteristika od traženih tenderskom dokumentacijom.

Dokaz 1.1: Prilog Nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke i

Dokaz 1.2: Uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i e-mail Ugovornog tijela zaprimljen dana 4.11.2022. godine

Napominjemo kako smo naknadno podnijeli zahtjev usmenim putem za dostavljanje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i kako smo isti zaprimili u tijeku izrade ove žalbe, dana 4.11.2022.godine odvojeno od Odluke o poništenju postupka javne nabave koju smo dobili putem e-maila u formi obavijesti dana 26.10.2022. godine.

II. žalbeni navod

Povjerenstvo Ugovornog tijela je prilikom dostavljanja Odluke o poništenju postupka javne nabave napravilo bitnu povredu Zakona o javnim nabavama BiH. Naime, nije postupilo kako Zakon nalaže

te, prilikom dostave Odluke o poništenju postupka javne nabave, propustilo je dostaviti Zapisnik o ocjeni ponuda, kako to izričito propisuje Zakon koji člankom 71. definira obvezu Ugovornog tijela:
„(2)
Ugovorno tijelo dužno je uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz članka 70. ovoga Zakona i Zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavka (2) ovoga Zakona."
Dokaz 1.3: Dostava Odluke putem e-maila, na dan 26.10.2022. godine, prilog - Odluka o poništenju postupka javne nabave, bez Zapisnika o ocjeni ponuda.

Sukladno navedenom predažemo Povjerenstvu da još jednom izvrši uvid u ponudu jedinog ponuditelja - PASTOR M d.o.o. Mostar, pomno razmotri dostavljene dokaze, kako bi uvidjeli ispravnost navoda u žalbi i ispravili svoj propust, te zapisnički ponovno evaluiraja našu ponudu i prihvate je uvažavajući argumente iz ove žalbe, kao i mišljenja članova svog Povjerenstva koji su jedini kvalificiranih i stručnih za predmet ove javne nabave.
Na ovaj način će, između ostalog, poštovati načelo ekonomičnosti postupka, jer će u protivnom isti postupak svakako morati provesti po nalogu Ureda za razmatranje žalbi BiH, a što može rezultirati gubljenjem vremena, što nikako nije prihvatljivo, niti za Ugovorno tijelo, nti za potencijalnog pnuditelja u ovim tržišnim uvjetima, a uvažavajući nesigurnosti koje je prizveo sukob u Ukrajini.
Na temelju iznesenog, a ukoliko Ugovorno tijelo ipak ne uvaži sve prethodno te ne postupi po žalbenim navodima, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, nakon razmatranja žalbe, donese sljedeću Odluku:
Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 18/1-40-022493-8/22, od 26. listopad 2022. godine i svi prateći akti doneseni po ovoj odluci Ugovornog tijela i
Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od pregleda i ocjene jedine kvalificirane ponude, a što uključuje utvrđivanje tehničkih elemenata ponude i provođenje svih raspoloživih dokaza, a koje je Ugovorno tijelo bilo obvezno u prethodnom postupku provesti.
Povrat naknada U slučaju utemejenosti žalbe zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka po određenju URŽ-a BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke u kojem navodi:

Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U vezi sa navodima žalitelja, dajemo sljedeće izjašnjenje:

I žalbeni navod

Žalitelj navodi da ponuđeni visokotlačni moduli ispunjavaju sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom odnosno da proizvode mnogo veći obrtni momenat od 30 Nm, a što je mininum tražen tenderskom dokumentacijom.

U tenderskoj dokumentaciji za ovaj postupak javne nabavke, odnosno u tehničkim specifikacijama za LOT 1 (prilog 9.1.) za visokotlačne module za gašenje požara, u dijelu koji se odnosi na osnovne karakteristike, propisano je da obrtni moment pri 2800 o/min iznosi minimalno

30 Nm, a ponuđač je dostavio ponudu prema kojoj ponuđeni visokotlačni moduli imaju i obrtni moment 29,8/2200 (strana 45 ponude), što znači da kao takvi ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač nije uz ponudu dostavio bilo kakav dokaz (tehnički list, izvještaj nadležnog organa o provedenom testiranju i slično).

II žalbeni navod

Zbog velikog broja aktuelnih postupaka nabavke, žalitelju je greškom dostavljena samo Odluka o poništenju postupka javne nabavke, ali je Sekretar Uprave naredni dan telefonskim putem kontaktirala „PASTOR M" d.o.o.Mostar kako bi se utvrdilo da li je ovom ponuđaču dostavljen i zapisnik o ocjeni ponuda. Uposlenica ponuđača Marta Mrvalj je potvrdila da im je dostavljen i zapisnik o ocjeni ponuda, a dana 4.11.2022.godine je telefonskim putem kontaktirala ugovorni organ i tražila da se dostavi zapisnik o ocjeni ponuda, jer je prethodno pogrešno saopštila da je isti dostavljen uz Odluku, **te je ugovorni organ putem službenog e maila odmah dostavio i zapisnik.**

Sve bitne činjenice kao i razlozi za poništenje postupka su navedeni u Odluci o poništenju postupka javne nabavke u identičnom tekstu kao i u zapisniku o ocjeni ponuda.

Kako je sredstva za realizaciju ovog postupka javne nabavke obezbijedila Vlada Tuzlanskog kantona u svrhu jačanja općinskih/gradskih struktura zaštite i spašavanja i ista moraju biti utrošena do 31.12.2022.godine, molimo Vas da ovu žalbu riješite u što kraćem roku, radi blagovremenog okončanja postupka javne nabavke za ovaj LOT.

Na osnovu člana 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) žalitelj je dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Sukladno Vašem dopisu: JN2-03-07-1-3224-4/22, od 22.11.2022. godine, koji smo zaprimili dana 24.11.2022. godine putem redovne pošte, u ostavljenom roku, želimo se sukladno Zakonu o javnim nabavama Bosne i Hercegovine i aktu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, očitovati na netočne navode Ugovornog tijela, kako slijedi:

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisalo minimalne tehničke, ekonomske i druge uvjete, koje su sukladno Odluci o poništenju Ugovornog tijela, ispunili samo određeni ponuditeljii, to jest samo jedan od ponuditelja koji je dostavio ponudu, a ista je sukladna minimalnim tehničkim zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji.

Osporavajući naš prvi žalbeni navod, svojim izjašnjenjem na paušalan način Ugovorno tijelo konstatira kako nismo dostavili bilo kakav dokaz da ponuđeni visokotlačni modul u LOT-u 1, ima obrtni moment 29,8 Nm pri 2.800 okretaja u minuti i slobodno zaključuju "što znači da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Ugovorno tijelo uopće ne analizira I. žalbeni navod i uopće ne provodi dokazni postupak utvrđivanja činjenica, a na što ga obvezuje kako Zakon o javnim nabavama BiH, tako i Zakon o upravnom postupku BiH.

Ugovorno tijelom prilikom provjere, ocjenjivanja ili utemeljenosti I. žalbenog navoda ne iznosi niti kakve podatke, odgovore ili bilo kakav argumement u svome Izjašnjenju kojim bi I. žalbeni navod osporilo!

Na ovaj način ignorira sve dokaze, kao i stručno mišljenje mašinskog eksperta koji su priloženi u našoj žalbi i ne uzima ih uopće u razmatranje što se iz prethodnog više nego jasno može konstatirati.

Sve što je traženo u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz za LOT 1, žalitelj je dostavio u svojoj ponudi čak i više jer je u ponudi priložio sve alternative mogućnosti kojima se dokazuje kako ponuđena roba/oprema ispunjava SVE minimalne tehničke uvjete koje je Ugovorno tijelo postavilo.

Argumentacija na osporavnje II. žalbenog navoda je više nego neprimjerena za jedno Ugovorno tijelo koje raspolaže javnim sredstvima, a koje radi i djeluje na razini kanotna/županije.

Osporavajući II. žalbeni navod ponovno paušalno izvodi procjene, te neosporavajući naš žalbeni navod, već nezakonito postupanje pokušao opravdati lošom telefonskom korespodencijom, a koje postupanje je u poptnosti suprotno Zakonu o upravnom postupku BiH, koji se mora primjenjivati u postupcima javnih nabava, a sve sukladno odgovorajućim odredbama Zakona o javnim nabavama BiH.

Slijedom prethodnog, smatramo kako nema potrebe iste ponavljati te molimo Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, podružnica Mostar, da uvažavajući relevantne međunarodne propise, europske norme, certifikate ovlaštenih inspekcijskih tijela, sve dostavljene tehničke dokumente i stručno mišljenje mašinskih eksperata, te zahtjeve iz općeg tenderske dokumentacije, žalbu žalitelja usvoji kao utemeljenu.

Zaključak:

Nadamo se kako će Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvojiti naše žalbene navode, jasno analizirati sve dostavljeno u ponudi, te krucijalne tehničke dokaze koji su dostavljeni uz ponudu, uz žalbu i očitovanje pomno pregledati, te slijedom javno dostupnih tehničkih informacija i dokaza utvrditi kako je žalba utemeljena i kako je dostavljena ponuda ispravna, te kao takva sukladna minimalnim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Kao jedini ponuditelj koji je sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave, te jedini ponuditelj koji je ispunio sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom u svemu potvrđujemo točnost podataka koji su izneseni u ponudi Žalitelja, kao i u dokazima koji su dostavljeni uz žalbu, kao i očitovanje.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava Odluku o poništenju postupka javne nabave, u kojoj je konstatovano kako žalitelj PASTOR M d.o.o. Mostar ne ispunjava uvjete zadane u Prilogu 9.1 tehničkih specifikacija tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da je vidljivo, te tehničkom dokumentacijom dokazano na stranicama od 31. do 52. (pogotovo stranici 47.), kako predmetni uređaj koji je ponuđen ispunjava sve zadane parametre i uvjete tražene u tenderskoj dokumentaciji. Uz sve to, na stranici 29., žalitelj je dostavio Izjavu o tehničkim specifikacijama u kojoj još jednom potvrđuje kako ponuđeni uređaj ispunjava SVE minimalne tehničke uvjete i zahtjeve Ugovornog tijela.

Na dalje, nominalna nazivna snaga motora visokotiačnog modula je 3600 okretaja u minuti, a isti ima snagu od 10,4 kW, to jest 14 KS, što je dokazano na stranicama 45. i 47. ponude, dok je zahtjevom traženo da ima minimalnu snagu od 10 kW (13,6 KS) - što ponuditelj/žalitelj PASTOR M d.o.o. ispunjava!

Uz to, tražen je obrtni moment pri 2800 okretaja/minuta koji treba biti 30 Nm, dok je ponuditelj dostavio uređaj koji pri 2200 o/min, daje 29,8 Nm, što je aposlutno neznatna razlika ako se uzme u obzir tehničke karakteristike kompletnog uređaja, odnosno nominalna nazivna snaga koja je 3600 o/min, čime se jasno i nedvojbeno daje do znanja svim sudionicima javne nabave, tako i Povjerenstvu, kako uređaj daje i proizvodi puno veći obrtni moment od 30 Nm, kako je to Ugovorno tijelo zahtijevalo. Napominjemo kako tenderskom dookumentacijom nije ograničeno nuđenje uređaja koji imaju i veći obrtni moment, odnosno koji uređaji su po svojim tehničkim karakteristikama "bolji" i napredniji od traženih karakteristika.

Žalitelj PASTOR M d.o.o. je zatražio vještačenje mašinskih dijelova i dokumentacije ponuđenog uređaja od ovlaštenih stalnih sudskih vještaka mašinske struke kako bi Ugovornom tijelu i određenim članovima Povjerenstva dokazali kako su mogli, a sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, sami zatražiti vještačenje ili pojašnjenje ponude ukoliko sami nemaju stručno i tehnički kvalificirano osoblje za evaluaciju tehničkih karakteristika.

Ovome u prilog ide i činjenica kako su dva člana Povjerenstva, a koji imaju stručne kvalifikacije za predmet ove javne nabave, potvrdili potpunu ispravnost ponuđenog uređaja i to s

aspekta njegovih tehničkih karaktersitika i također konstatirali kako je uređaj boljih karakteristika od traženih tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u tenderskoj dokumentaciji za ovaj postupak javne nabavke, odnosno u tehničkim specifikacijama za LOT 1 (prilog 9.1.) za visokotlačne module za gašenje požara, u dijelu koji se odnosi na osnovne karakteristike, propisano je da obrtni moment pri 2800 o/min iznosi minimalno 30 Nm, a ponuđač je dostavio ponudu prema kojoj ponuđeni visokotlačni moduli imaju obrtni moment 29,8/2200 (strana 45 ponude), što znači da kao takvi ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ponuđač nije uz ponudu dostavio bilo kakav dokaz (tehnički list, izvještaj nadležnog organa o provedenom testiranju i slično).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Prilog 9.1 – Tehničke specifikacije za Lot 1 zahtjevano je sljedeće:

Visokotlačni modul za gašenje požara, komada: 4

Osnovne karakteristike	**Zahtjev**	**Ponuda - popunjava ponuđač (vrijednost, test ili sa DA/NE)**
Pogonski motor	4-taktni benzinski motor	
Snaga motora	Minimalno 10 kW (13.6 KS)	
Obrtni moment pri 2800 o/min	Minimalno 30 Nm	
Spremnik za gorivo	Minimalno 7 litara	
Integrisan sistem za miješanje pjenila	DA	
Priključak na usisni ventil 25 mm (D)	DA	
Zapremina spremnika za vođu	Minimalno 200 1	
Nosač za ugradnju na vozilo	DA	
Brzonavalno vitlo sa minimalno 50 m visokotlačnog kabla ϕ 3/8	DA	
Radni pritisak	Minimalno 180 bar	
Protok vode	Minimalno 21 l/min	
Mlaznica (puni/raspršeni mlaz i voda/pjena)	DA	
Usisno crijevo	Minimalno 6 m	
Promjer usisnog crijeva	Minimalno ϕ 30 mm	
Stacionarni ventil sa Store 25 mm spojkom	DA	

Dalje, uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio zahtjevanu tehničku dokumentaciju na stranicama od 31. do 52. ponude. Na stranici 47. ponude, navedeno je da nominalna nazivna snaga motora iznosi **3600 obrtaja u minuti**, te da isti posjeduje snagu od **10,4kW što odgovara 14 KS**, kao i da obrtni moment **pri 2200 o/min, iznosi 29,8 Nm**.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda 18/1-40-022493-5/22 od 25.10.2022.godine ovaj organ je utvrdio da su u sastavu Komisije za provođenje predmetne javne nabavke učestvovala dva stručna lica, i to: stariješina profesionalne vatrogasne jedinice i inspektor za vatrogastvo, koja su istakli mišljenja da ponuđeni visokotlačni moduli su istih ili boljih tehničkih karaktersitika od

traženih tenderskom dokumentacijom, što je potvrdio i stalni sudski vještak Dražen Barbarić dipl.ing.str. iz Širokog Brijega, čiji nalaz je dostavio žalitelj u spisu.

Zakonom o javnim nabavam BiH, u članu 54. stav (3) propisuje da:

*„((3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (**tehnički dosje**, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva."*

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih i tenderskih uslova ovaj organ konstatuje da je žalitelj u ponudi dostavio tehnički list iz koga je moguće bez posebnih znanja i vještina utvrditi da ponuđeni uređaj može razviti nominalnu snagu motora od 3600 obrtaja u minuti.

Kako je tenderskom dokumenatcijom zahtjevano da je potrebno ponuditi uređaj koji pri obrtnom momentu od 2800 o/min, razvija „Minimalno 30 Nm", sasvim je jasno da će uređaj koji pri 2200 o/minuti razvija 29,8 Nm, moći sa 2800 o/minuti postići tenderski uslov od zahtjevanih 30Nm, što se nedvosmisleno može utvrditi iz tehničkog lista kojeg je žalitelj dostavio u ponudi.

Na osnovu svega utvrđenog ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 54. stav 3), jer je žalitelj tehničkim listom dostavljenim u svojoj ponudi dokazao da je ponudio uređaj koji svojim tehničkim karakteristikama u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama zahtjevanim predmetnom tehničkom dokumentacijom, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je Ugovorni organ prilikom dostavljanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke izostavio dostaviti Zapisnik o ocjeni ponuda, kako to izričito propisuje član 71. stav (2) ZJN-a: *„Ugovorni organ je dužan uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovoga Zakona i Zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovoga Zakona."*

Ovaj organ je izvršio uvid u predloženi dokaz *„Dostava Odluke putem e-maila, na dan 26.10.2022. godine"*, u kome je evidentno da je prilog istog samo Odluka o poništenju postupka javne nabave, bez zapisnika o ocjeni ponuda. Također žalitelj je dostavio i dokaz da je u drugom e-mailu od 04.11.2022.godine naknadno zaprimio zapisnik o ocjeni ponuda.

S tim u vezi, odredbom člana 71. stav (2) ZJN propisana je dužnost ugovornog organa da uz obavijest o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku iz člana 70. ZJN, kao i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stavak (2) ZJN, a što predstavlja propust ugovornog organa da postupi u skladu sa naprijed navedenom odredbom člana 71. stav (2) ZJN, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava Odluku o poništenju postupka broj 18/1-40-022493-8/22 od 26.10.2022. godine za LOT 1, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Pastor M d.o.o. Mostar
- Kantonalna uprava civilne zaštite Tuzlanskog kantona
- evidencija
- a/a